

Zasláno E – mailem

**Městský soud v Praze**  
předseda soudu  
pracoviště Hybernská  
Hybernská č.18  
111 21 Praha 1

V Roudnici nad Labem dne 26. listopadu 2007  
**ke spisu č. j. : 5 Ca 206/2005**

Věc: **Stížnost na průtahy v řízení č. j. : 5 Ca 206/2005.**

Dne 12. 8. 2007 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek, kterým dal za pravdu žalobci a zrušil protizákonné usnesení Městského soudu v Praze. Od té doby opět dochází k nedůvodným průtahům.

Žalobci proto nezbývá než podat

**stížnost na průtahy v řízení**

ve smyslu ustanovení § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích a navrhnout, aby předseda soudu příslušnému senátu jeho liknavý postup vytkl a uložil mu dále ve věci postupovat bez průtahů.

*Jiří Krejza mladší*

Jiří Krejza mladší  
nar. 27. 5. 1971  
Dr. Slavíka 1515  
413 01 Roudnice nad Labem  
[www.duchodci-webz.cz](http://www.duchodci-webz.cz)

**Městský soud v Praze**  
**pracoviště Praha 1, Hybernská 18, PSČ 111 21**

---

St 358/2007

V Praze dne 19.12.2007

Pan  
Jiří Krejza ml.  
Dr. Slavíka 1515  
413 01 Roudnice nad Labem



Věc: stížnost na průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 5 Ca 206/2005

Vážený pane,

dne 26.11.2007 došla elektronickou cestou Vaše stížnost na průtahy v řízení vedeném dříve pod sp. zn. 5 Ca 206/2005, po zrušení usnesení zdejšího soudu o odmítnutí žaloby Nejvyšším správním soudem již pod sp. zn. 5 Ca 235/2007. Nehledě na to, že dne 17.12.2007 bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu, jehož zkrácené písemné vyhotovení visí na úřední desce soudu (viz rovněž internetové stránky zdejšího soudu), zabýval jsem se Vaší stížností, která sice postrádá jakékoli zdůvodnění, až za období, které následovalo po mém vyřízení předchozí Vaší stížnosti v březnu t.r., resp. po zamítnutí Vašeho návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu Nejvyšším správním soudem v dubnu t.r.

Po zrušení usnesení zdejšího soudu o odmítnutí žaloby rozsudkem Nejvyššího správního soudu z července t.r. byl spis vrácen Nejvyšším správním soudem zdejšímu soudu dne 9.8.2007. Poté zdejší soud rozeslal Vám i žalované Kanceláři prezidenta republiky zmíněný rozsudek. Dne 27.8.2007 došlo soudu vyjádření žalované Kanceláře prezidenta republiky a dne 4.9.2007 sdělení Vaší advokátky Mgr. Horákové o zániku právního zastupování. K meritornímu rozhodnutí proto došlo s ohledem na vytížení senátu v tomto období v naprosto přiměřené době po vrácení věci z Nejvyššího správního soudu.

**JUDr. Jan Ryba, CSc.,v.r.**  
místopředseda Městského soudu v Praze  
pro věci správního soudnictví

Za správnost vyhotovení:  
Šárka Leinweberová

**Městský soud v Praze**  
**PRACOVISŤE HYBERNSKÁ**  
Hybernská 18, Praha 1  
PSČ 111 21

Zasláno E – mailem

**Městský soud v Praze**  
předseda soudu  
pracoviště Hybernská  
Hybernská č.18  
111 21 Praha 1

V Roudnici nad Labem dne 12. ledna 2008  
**ke spisu č. j. : 5 Ca 206/2005**

**Věc: Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu.**

Žalobce podal Městskému soudu v Praze stížnost na nečinnost soudu na nedůvodné průtahy ze dne 26. 11. 2007, kde uvedl následující.

*„Dne 12. 8. 2007 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek, kterým dal za pravdu žalobci a zrušil protizákonné usnesení Městského soudu v Praze. Od té doby opět dochází k nedůvodným průtahům. Žalobci proto nezbývá než podat **stížnost na průtahy v řízení** ve smyslu ustanovení § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích a navrhnout, aby předseda soudu příslušnému senátu jeho liknavý postup vytkl a uložil mu dále ve věci postupovat bez průtahů.“*

Na tuto stížnost odpověděl **JUDr. Jan Ryba, Csc., místopředseda Městského soudu v Praze** dopisem ze dne 19. 12. 2007, kterou žalobce obdržel dne 7. 1. 2008, ve které místopředseda uvádí následující.

*„Nehledě na to, že dne 17. 12. 2007 bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu, jehož zkrácené písemné vyhotovení visí na úřední desce soudu (viz internetové stránky zdejšího soudu)...“*

**JUDr. Jan Ryba, Csc., místopředseda Městského soudu v Praze** se úmyslně snaží uvést žalobce v omyl svým tvrzením, které **je lživé** a tím napomáhá Organizovanému zločinu. **JUDr. Jan Ryba, Csc., místopředseda Městského soudu v Praze** po prostudování žalobcoví stížnosti dobře ví, že žalobce na výzvu Městského soudu v Praze ze dne 20.10.2005 č.j.: 5 Ca 206/2005 – 24 odepsal ve stanovisku žalobce ze dne 4. 11. 2005 v bodě VIII. *„K výzvě soudu dle ustanovení § 51 odst. 1 SŘS žalobce soudu sděluje, že nesouhlasí, aby soud o žalobě rozhodl bez nařízení jednání.“*

Tedy **JUDr. Jan Ryba, Csc., místopředseda Městského soudu v Praze, je podvodník** protože soud by nikdy nepostupoval tak aby rozhodl bez nařízení jednání, když si to žalobce nepřál a žalobce to na výzvu soudu písemně sdělil.

Žalobci proto nezbývá než podat

**n á v r h  n a  u r č e n í  l h ů t y  k  p r o v e d e n í  p r o c e s n í h o  ú k o n u**

ve smyslu ustanovení § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích a navrhnout, aby příslušný soud určil lhůtu k provedení procesního úkonu nařízení jednání ve věci č.j.: 5 Ca 206/2005.

*Jiří Krejza mladší*

Jiří Krejza mladší, nar. 27. 5. 1971  
Dr. Slavika 1515  
413 01 Roudnice nad Labem  
[www.duchodci-webz.cz](http://www.duchodci-webz.cz)